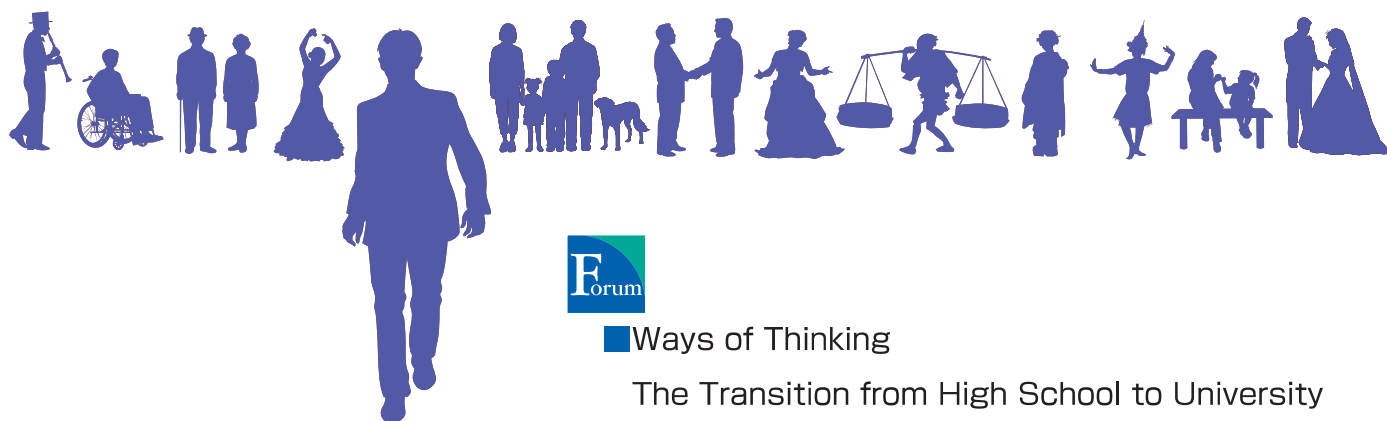


2023 Vol.23

GLOCAL



■ Ways of Thinking

The Transition from High School to University

————— デービット ローレンス

■ 発達障害傾向のある学生への臨床心理学的支援

————— 山内 星子



■ 日本の高等学校における宗教教育の現状と可能性

————— 西田 汐里

■ 日本語で「断り」をするときの配慮について

————— 伊藤 優磨

■ 『聊斎志異』と『遠野物語』に表れる怪異観

————— 西場 風香

■ 一節切尺八の復活を願って

————— 加藤 いつみ



■ 第18回「院生の力」を開催

■ 第19回教員研究会を開催

GLOCAL

GLOCALは、GLOBALとLOCALを組み合わせた造語であり、地球規模でのグローバルと身近なローカルを、ともに等しく重視する考え方を意味しています。

ごあいさつ

中部大学大学院国際人間学研究科の活動レポート、GLOCAL Vol.23 をお届けいたします。

本研究科は、1991年に国際関係学部を基礎に創設された国際関係学研究科国際関係学専攻をルーツとして発足しました。その後、1998年に創設された人文学部を基礎とする2専攻（言語文化専攻、心理学専攻）が2004年に合流し、名称も「国際人間学研究科」に変更されました。さらに2008年には歴史学・地理学専攻が加わり、4専攻体制となって現在に至っています。

ロシアによるウクライナへの軍事侵攻は一向に終わりが見えませんが、国内外ではさまざまな大規模イベントが再開され、パンデミックにより遮断されていた人流・物流などはコロナ禍前の状況に戻りつつあります。日本の観光業界でも訪日外国人観光客数の再増加に期待が寄せられており、また労働力人口が減少するなかで、外国人労働者数も大きく増加しています。このように日本社会は、さまざまな社会・経済情勢の影響を受けながらも、それ自体が国際的な「場」として開かれようとしており、国や地域も多文化共生社会の実現に向けて多様な施策に取り組んでいます。

グローバル化がますます進展するなか、異文化や国際社会への理解を深め、国際的な視野をもって世界で活躍することができる人材が求められています。と同時に、多文化共生社会の実現のためには、自分が暮らすローカルな地域に目を向け、多様な人間や文化への深い関心が必要とされます。本研究科はそうした認識に基づいて、グローバルな視点とローカルな視点の両者を軸とする「グローカル」な教育研究を理念として掲げています。

本号には、教員2名の研究発表と2023年度に入学した大学院生3名の研究報告のほか、博士号取得者からの寄稿文、ならびに本研究科の活動報告として教員・院生による研究会の報告が収められています。人文社会科学の幅広い分野を研究領域とする本研究科の特徴が表れた内容であり、まさに本研究科が標榜する「グローカル」な視野に基づいた研究の一端をうかがわせるものであると言えるでしょう。

このように教員と院生が同じ誌面で相互の研究内容を共有する機会はきわめて貴重なものであり、研究科としてもますます本誌の充実を図って参りたいと思います。小誌を通して、本研究科の日頃の活動の一端をご理解いただければ幸いに存じます。

2023年10月20日

大塚 俊幸（中部大学大学院国際人間学研究科長）





Profile

国際人間学研究科 言語文化専攻 准教授

David Laurence (デービット ローレンス)

I have been living and teaching in Japan since 1996, and here at Chubu University since 2008, after earning my Master's degree in Applied Linguistics from Ohio University. My primary research focus is higher education, and I also do work in extensive reading and other teaching topics.



Ways of Thinking

The Transition from High School to University

Research Area and Impetus for the Research

Broadly speaking, the research described in this article focuses on the area of the transition from secondary to higher education: how new university students adapt to their new lives and their new educational surroundings, and how the transition from "high school student" to "university student" can be supported and managed.

The research was inspired by my early and continuing experiences at the Department of English Language and Culture here at Chubu University. The University places a commendably strong emphasis on helping new students adjust to life at university, and yet we often see new students struggle to successfully integrate themselves into the university environment.

Foundational Concepts

The three important foundations of this research are Martin Trow's work in the evolution of higher education systems, Richard Tinto's research into the connection between the transition from secondary to higher education

and student retention, and Patricia Thornton's ideas of institutional logics.

Trow (2010) describes the transition of higher education systems from what he calls "elite" to "mass" to "universal" access as a larger and larger proportion of the society begins to attend university. According to this system, Japan has for some time been in a so-called "universal access" state, where more than 50% of the student cohort continues to higher education after finishing secondary school.

Important qualities of such a system include:

- The view that higher education is seen as a necessity rather than a right or privilege.
- The belief that higher education should provide concrete skills and measurable benefits to students.
- Competition between universities for a shrinking student pool leading to the commodification of higher education and increasing stratification between lower-prestige and higher-prestige institutions.
- Especially at lower-prestige institutions, an increasing number of students who would not have had the opportunity to attend university

in the past.

Tinto's (1998) research into retention of new university students is also important. He finds that the first one to three months of the university experience are the most important for successful integration into the university community, and that failure to integrate is the primary reason for students to drop out of university. Notably, while academic integration (learning academic expectations, study skills, and so on) is of course important, social integration into the wider university community, and adoption of a self-image as a student, are also critical to the successful transition into higher education. Finally, students coming from certain family and educational backgrounds (those with a strong history of attendance of higher education, and strong support networks for success) begin their university journeys better prepared to manage this integration and transition. Notably, first-generation students (those students who, in Trow's reckoning, would not have attended university at all in the past) are by this logic less well-prepared for the transition to higher education.

Finally, Thornton (2012) proposes a

theory of “Institutional Logics,” inherited ways of thinking and approaches to the world. She theorizes that the institutions in which we live (primarily family and educational institutions, but also religion and the state) both guide and limit the ways we are capable of thinking about the world, making it difficult for us to understand ways of thinking and acting that are outside of these received “logics”.

These three ideas together suggest that, especially at lower-prestige institutions, more and more students are entering university ill-prepared for the transition from secondary to higher education, not only academically as many university faculty will be aware, but socially; and that the first one to three months of the university experience are critical to these students’ success, in terms of the decision to continue university study.

As Chubu University’s Department of English Language and Culture is a relatively low-prestige department, facing (anecdotally) more and more students who are less well-prepared both academically and socially for university, and (at the time the research began) a worryingly high drop-out rate, these theories seemed a useful framework to approach the question of student success in this department.

The Research

The research consisted primarily of surveys and interviews with first-year students in the Department of English Language and Culture. Surveys were given to all students in the cohort, with the goal of targeting students with self-reported social or academic struggles in their first semester. 34 students elected to take the survey,

and of these ten were selected for the second stage of the research, individual interviews, on the basis of reported academic struggles and thoughts of leaving university.

The interviews focused on questions about the students’ social and academic experiences in high school and in the home leading to university, and their social and academic experiences in their first semester here. Interviews were conducted in Japanese; all translations to English are my own.

Findings: Learned Behaviors and Approaches to Education

All ten students had much in common: many were first-generation students, and most of the rest had only a single parent who had attended (usually the father), many of whom had not finished their university education. Commonalities were found in their experiences at home, at secondary school, and socially after beginning university.

From their parents, most of the students seem to have inherited logics of passivity with respect to education. Most parents left important decisions about education to the high school; whether to attend university, where to attend, and what to study were not generally discussed with the parents. Parents showed little interest in the specifics of their children’s education, either leading up to university or after they entered. Much of this, of course, can be attributed to the students’ status as first-generation students—parents likely felt they had little advice or guidance to offer—but the approaches to education were learned all the same.

Most of the students seem to have learned similar logics of passivity from

their high schools. The students tended to uncritically accept their high school teachers’ guidance with respect to whether to attend university, where to study, and what to study. Students received little to no guidance about why they should attend university, or what they would gain either from attending university or from their choice of major. Notably, most high schools seemed to emphasize ease of entry over other factors: students were encouraged to choose entrance methods, universities, and courses of study with the highest chance of acceptance above questions of suitability or interest.

What this means is that these students learned ways of thinking that were actively detrimental to their success at university from the two institutions (family and secondary education) that are arguably the most important for learning these logics. Academic success at university requires proactive participation and management of study, and the successful transition to higher education likewise requires active engagement with the university community socially. The passive approaches learned from the family and secondary schools are actively working against these goals.

These approaches to thinking about education are deeply-ingrained ways of thinking. As institutional logics, they are unconscious and unexamined, and will remain so without conscious and respectful guidance from the “institution” of the university.

Navigating the Transition to Higher Education

Thus it falls on the university to help guide these students to success. It is important to consider that,

especially compared to secondary schools, the university “institution” is a fractured one. Faculty, administrative policy, and peers may sometimes have quite different approaches to the university experiences and expectations, and if new students are not given guidance on what lessons to learn from each of these institutions, success may become more difficult.

It will be necessary to actively and respectfully assist new students in:

- Creating positive relationships with peers and faculty
- Learning the “ways of thinking” expected of and required by successful university students

In essence, new students—and especially these first-generation students—will need to be taught how to be a successful university student, not only in terms of “hard skills” like study skills, time management, and so on, but in terms of “soft skills” like relationship management and basic expectations vis a vis communication with faculty and preparation for and attendance of class.

Implications for Practice

There are two important considerations to keep in mind about this process: not only the students’ experiences and approaches to education that they bring with them, but just as importantly, the experiences and ways of thinking about education that the faculty brings to the equation.

Students’ ways of thinking about education, as we have seen, are deeply-ingrained approaches that limit how they are able to interface with education. Their learned norms of passivity are likely unexamined, and students see them as “they way education is done” —unlearning these

logics requires respectful training and attention.

But at the same time, university faculty have their own institutional logics, created by their own particular backgrounds and histories—backgrounds and histories that are certainly quite different from those of their students. Japan’s move to universal access to higher education has occurred only in the past 20 to 30 years, and faculty beyond a certain age will have attended university in a very different setting, when the culture at large had quite different approaches to and ideas about higher education. Likewise, it can be argued that becoming university faculty self-selects for individuals with skills and backgrounds that help ensure success at university and beyond. In short, university faculty are likely to be approaching university education with a very different set of assumptions than their students.

It is important to consider that the institutional logics held by faculty and by students are equally ingrained, often equally unexamined, and potentially equally unable to comprehend a differing point of view. Indeed, within the institutions that created them, these ways of thinking are equally valid. This does not mean that students should not be taught ways of thinking that will help them succeed at university. Rather, it means that faculty must be open to the idea that student approaches to higher education that lead to unsuccessful outcomes are not necessarily due to some deficiency on the students’ part. Modern faculty must instead be open to the idea of teaching their students skills and ways of thinking about education that are in some sense quite fundamental—so fundamental that their own faculty, in their own

university days, did not have the job of teaching them.

Faculty must respect their students’ experiences and points of view, and understand how difficult it may be to teach them a way of thinking about education that is compatible with success at university.

They need to appreciate that their jobs as educators may be quite different from the job that their own professors had in the past: higher education has changed, and faculty may need to teach students “how to be students” in ways that they did not need to be taught when they were students themselves.

References

- Thornton, P., Ocasio, W., & Lounsbury, W. (2012). *The Institutional Logics Perspective: A New Approach to Culture, Structure and Process*. Oxford University Press on Demand.
- Tinto, V. (1988). Stages of student departure: Reflections on the longitudinal character of student leaving. *The Journal of Higher Education* (59), 4, 438–455.
- Trow, M. (2010). Reflections on the transition from elite to mass to universal access: Forms and phases of higher education in modern societies since World War II. In M. Burrage (ed.), *Martin Trow: Twentieth-century higher education* (pp. 556–610). Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.



Profile

国際人間学研究科 心理学専攻 准教授

山内 星子 (YAMAUCHI Hoshiko)

名古屋大学大学院教育発達科学研究科博士後期課程修了、博士（心理学）。臨床心理士、公認心理師。大学院を修了後、大学の学生相談室カウンセラーとして勤務。その他、精神科病院、精神科クリニック、大学病院の神経内科等での臨床経験がある。主な研究テーマは、青年期の人々の精神的健康を促進する要因は何か、ということである。また、臨床的支援の経験から、発達障害傾向のある学生の能力発揮促進的支援にも関心を持っている。



発達障害傾向のある学生への 臨床心理学的支援



学生相談室の日々、 忙しくてやりがいのある日々

私は前職、とある大学の学生相談室で、カウンセラーとして10年以上働いていた。それは、忙しい日々であった。朝9時に出勤し、つかの間事務作業のためのゆったりとした時間が流れた後、10時、学生相談室開室である。そこからは記憶があいまいになるほど忙しい。通常、心理カウンセリングは週1回、50分が基本の枠とされているが、あまりに相談申請が多いため、途中から融通を効かせて1回を25分に設定することにした。これで、少しゆとりができる…、と考えたが、新たにできた枠は3か月ほどで全て埋まってしまう。時には、1日に12名の学生と途切れなく話をする日もある。労働時間が長いというよりも、大変濃密なのである。またある時には、緊急的な事情で、夜中まで学生に付き添うようなこともある。しかし私は最後まで、学生相談室のカウンセラーという仕事が好きであった。

この理由は、何も私が勤勉であるとか、良くできた人柄であるということでは決してない。勤務していた当時はなぜ仕事が好きなのかがよく分からなかったが、今振り返ってみれば、悩みを抱え、それに向き合おうと学生相談室を訪れる学生たちの姿に、惹かれるところがあったように思う。勤務した期間に、多くの学生たちとの出会いがあり、私自身が学生に救われたこともあった。中でも、私が特に関心を持って取り組んでいたのは、発達障害傾向のある学生の支援である。

学生 A さんとの出会い

発達障害傾向のある学生（以下、発達障害学生とする）の支援に関心を持ったきっかけになったのが、働き始めてすぐの頃出会った A さんである。A さんの事例は、山内(2023)で詳細に扱ったが、ここでは発達障害の視点から再度まとめ直し、紹介したい（プライバシー保護のため、事例には変更を加えた）。A さんは、博士後期課程の男子大学院生であった。大柄で、はた目にはのんびりした印象を与える A さんは、研究は自分の得意分野であると言い、英語論文等の業績をいくつも持つ、極めて優秀な大学院生であった。A さんは開口一番、「指導教員の先生とうまくいかない」と語った。博士後期課程から新たに指導教員になった先生との関係に悩んでいるという。

投稿論文の下書きをして先生に持って行ったところ、「結果や考察は非常にいいが、引用の箇所が長い」と言われたという。よく聞けば、1段落丸々に近い分量をそのまま引用していたことが明らかになった。A さんとしては、科学論文は、新たな知見を発表することが肝であり、先行研究の実施状況は誰がレビューしても同じであるのに、なぜそれを利用してはいけないのかが分からないという。「どうして写したらいけないんですか？」という A さんのシンプルな問いに、私はうまく答えることができなかった。

A さんはその様子を見て、「先生も、周りの学生も、説明はできないけど、どうもルールを理解している。なぜ周囲の院生はこうい

うことをすんなり理解しているんですか？」と言い、これまで対人関係面でも常に、「自分だけがルールを理解していない感じ」を抱いてきたことを語った。この世界をロールプレイングゲームにたとえ、周囲の人々は皆、説明書を持っているのに、自分だけが持っていないようだ、と言う。その状態のまま、これまで生きてきた A さんの孤独や不安感が、じんわりと伝わってきた。

A さんの生きづらさの背景にあるもの

A さんの研究の都合などもあり、不定期ではあったがカウンセリングによる支援は続いた。その経過の中で、A さんは自閉スペクトラム症の診断を受けた。自閉スペクトラム症は発達障害の1つで、2つの特徴がある。1つ目は、コミュニケーションの障害である。相手の考えや感情を読み取ることが苦手で、ときに場にそぐわない発言や行動をしてしまうことがある。2つ目は、こだわりや反復行動である。変化を嫌い、習慣やパターンにこだわる、特定のものに対する強い執着や興味を持つなどの形であられる。これらは、生まれつきの脳の働き方の違いによって生じるもので、育て方や環境によって生じるわけではない。もちろん、本人のがんばりが足りないわけでもない。

A さんが、「何文字までであればOK」などの明確な基準のない引用のルールをうまく理解できなかったのは、自閉スペクトラム症の特徴のためであった。診断を受けて A さんは、

「これまでの違和感の正体が分かった気がした」とほっとした様子も見せたが、指導教員との関係は悪化の一途をたどった。何しろAさんは非常に優秀な大学院生である。引用箇所が長いという指摘をしなければならないような状態は、指導教員にとっては怠慢だと感じられるのだろうということが想像された。

未熟なカウンセラーの失敗

指導教員との関係が悪化していく中で、Aさんはどんどん元気をなくしていき、自信を持って取り組んでいた研究も手に着かないことが出てきた。私はAさんが抱える問題の一次的な原因は自閉スペクトラム症の特徴であると理解しながら、Aさんの落ち込む気持ちをただ傾聴するカウンセリングに終始した。少し期間が経ったのち、Aさんは「先生は優しいけど、ここに来て何も解決しない」と相談室に顔を見せなくなってしまった。これは私の、あってはならない失敗である。

では、自閉スペクトラム症やその傾向のある学生が不適応を生じたとき、必要とされている支援とは一体何なのか？先行研究では自閉スペクトラム症の人々の約半数がうつ病や不安障害を併発することが明らかにされているものの（例えば、Hofvander et al., 2009; Lugnegård, Hallerbäck, & Gillberg, 2011）、支援につながる知見、例えば、どのようにして、うつや不安の症状が生じてくるのかについての研究は、未だ十分ではない。

環境とマッチすることの重要性

自閉スペクトラム症と不安が併発しやすい背景については、大きく3つの仮説がある（石川, 2018）。1つ目に、完全に独立して生じているという独立説、2つ目に、自閉スペクトラム症の症状の1つに不安の高さがあるとする包含説、3つ目に、自閉スペクトラム症の症状がリスク要因となるとするハイリスク説、の3つである。これらの説は、どれか一つが正しいということではなく、おそらくどれも並列に生じていると考えられるが、例えば3つ目のハイリスク説で説明できるような不安に関しては、心理的な支援によって介入できる可能性があると言えるだろう。

私はこれについて検証すべく、量的な研究

を実施した。自閉スペクトラム症傾向と抑うつ、不安の関連のうち、日々の生活の中で生じる本人の困り感（以下、主観的な困難感とする）によって媒介される割合はどの程度なのかを検証するためである。

2034名の大学生のデータを用いて行った分析では、自閉スペクトラム症傾向と抑うつとの関連のうち約85%が、また、不安との関連のうち約70%が、本人の主観的な困難感によって媒介されていることが示された（山内他, 2023）。つまり、自閉スペクトラム症であること自体が抑うつ感や不安感を高めているのではなく、日常生活上に様々な困難があることこそが、抑うつ、不安の背景になっているということである。

この結果からはさらに、自閉スペクトラム症の特徴のあったとしても、自身の特徴とうまくマッチングする環境に身を置き、周囲の理解を得て困難感が少ない生活を送ることで、生き生きと生活を送ることができる可能性が高いということもできるかもしれない。

つまり、私がAさんへの支援で行うべきだったのは、まずは物理的な環境調整、例えば、指導教員にAさんの特徴を説明し、配慮を求めたり、対応方法を一緒に検討することだったのである。

合理的配慮によって守られる学生

2016年に施行された障害者差別解消法と、2021年の改正によって、全ての大学において合理的配慮の提供が法的義務となった。この合理的配慮は、障害のある学生に対して、障害のない学生と同じように学びの機会を保障することがその第一の目的であるが、山内他（2023）の結果と併せて検討すると、それ以上の意味が見えてくる。すなわち、自閉スペクトラム症やその傾向の学生にとって、合理的配慮によって学生生活上の困難感が取り除かれれば、抑うつや不安を発症する可能性が大幅に減少するというのである。

もちろん、学生は授業だけでなく、課外活動やアルバイト、友人関係など、様々な場面において生活上の困難感を感じる可能性がある。しかし、これまで学校場面や対人関係における違和感や不安全感を経験しながら育ってきた自閉スペクトラム症のある学生にとっ

て、大学において勉学に励む適切な環境が確実に提供されることには、大きな意味があると言えるだろう。

発達障害の新たなとらえ方

さらに最近では、発達障害者の光る能力に注目した発達障害観が徐々に広がりを見せている。重い自閉症を持ちながら、数多くの重要な発見をしてきた米国の動物学者であるテンプル・グランディンは、2010年に「世界はあらゆる頭脳を必要としている」というタイトルでTEDのプレゼンテーションを行った。そこで彼女は、彼女の持つ自閉症に特徴的な認知特性こそが、社会に有用な発明を生み出す鍵になっていると述べ、脳の多様性を包含する社会の重要性を指摘した。

近年ではこの主張が社会に取り入れられつつある。その表れとして、ニューロダイバーシティ（神経多様性）という言葉が登場したり、発達障害者やその傾向のある人々を“種族 (tribe)”と表現する専門家もいる。今後の社会では、発達障害が障害ではなく、特徴として広く認知され、社会の中で自然な配慮が行われていく中で、彼らが持っている光る力が発揮される場面が増えていくことと思われる。今後も、発達障害のある学生が存分に力を発揮するための学生支援の在り方を探っていきたい。

参考文献

- Hofvander, B., et al. (2009). Psychiatric and psychosocial problems in adults with normal-intelligence autism spectrum disorders. *BMC psychiatry*, 9(1), 1-9.
- 石川信一 (2018) 不安・うつへの支援 日本発達心理学会 (編) 自閉スペクトラムの発達科学 新曜社 pp231-233
- Lugnegård, T., et al. (2011). Psychiatric comorbidity in young adults with a clinical diagnosis of Asperger syndrome. *Research in developmental disabilities*, 32(5), 1910-1917.
- 山内星子 (2023) 学生相談におけるギフテッド支援 LD研究, 32(4), 印刷中
- 山内星子・杉岡正典・鈴木健一・松本真理子 (2023) 青年期の自閉症スペクトラム特性と心理的適応との関連：生活上の困難とソーシャルサポートを媒介変数として 発達心理学研究, 34(1), 19-28



Profile

国際人間学研究科 国際関係学専攻 博士前期課程 1年

西田 汐里 (NISHIDA Shiori)

1998年愛知県名古屋市生まれ。2023年3月中部大学国際関係学部を卒業後、同年4月国際人間学研究科国際関係学専攻に入学。専門は宗教学。現在、宗教団体によるコミュニティの内実とそこに新たに参加する人々の動機から、人々を繋ぐための役割を持つ場としての宗教を研究している。



日本の高等学校における宗教教育の現状と可能性



はじめに

日本には宗教を信仰していないと考える人が多くいる中で、特定の宗教を信仰し宗教活動を熱心に行う人もいる。宗教に対する無関心さが広がる中で起こる宗教に関わる事件を目の当たりにした際、あるいは宗教に関わる問題を回避するために、「宗教リテラシー」、つまり、宗教に対する理解や知識が必要となる。

そこで、宗教と教育について、日本の高等学校に焦点を当て、宗教リテラシーを身に付けるための場として、学校教育は何を行っているのか、またどのような役割を果たせるのか検討していく。

日本の教育制度における宗教教育の立ち位置と宗教教育の分類

公立学校では宗教的活動が禁止されているが私立学校ではその限りではなく、公立学校においても宗教の内容に触れることや宗教的情操教育を行うことまでは禁止されていない。公立学校においても、宗教に関する知識を教え、特定の宗教によらない、宗教性を中和させた表現で情操教育を行っている。いずれにせよ、特定の宗教を勧めることや、宗教の教義に基づいて行われる活動が禁止される一方で、宗教そのものに対する寛容の態度や上記のような情操教育のための知識教育は認められている。

私立学校における宗教教育を大別すると、次の3つになる。1つは、宗教教育を大きな目的の一つとして位置づけて、宗派教育を熱心に行う学校である。2つ目は、入学式や卒

業式、あるいはその宗教に固有な日における宗教儀礼、必修の「宗教」の講義、宗派教育や宗教情操教育、宗教知識教育を行う学校で、中学・高校に多い。3つ目は、儀礼はあるものの「宗教」の講義は選択制で必修ではなく、教学方針に宗教性が残るのみである。

上で挙げた三つの宗教教育の他に、21世紀になってから新たな分類として宗教文化教育が提唱された。これは宗教の知識を母体としながら日本や世界の様々な宗教文化に実際に接する機会を多く持つことで、それらに対する理解を深め、「宗教の生きた姿」への学びを深めることを目指している。

宗教系私立高校における宗教教育—実体験を交えて

主にキリスト教系の私立学校では、キリスト教の教義から、弱く貧しい者、つまり学業に不安を感じる人に対する教育を掲げている学校もある。しかし、そのような学校はごく少数であり、現状は学歴偏重の社会通念や学校運営の都合に影響され、学校の宗教性は強調されない傾向にある。

そのような事実がある中で、筆者の実体験を一つの事例として挙げる。筆者が卒業した高校は名古屋市内にある曹洞宗系の私立高校で、明治時代に僧侶の養成学校として創立した学校である。宗教に関する行事がある他、週に1度「宗教」の授業が行われ、仏教を中心しつつユダヤ教や神道など広い範囲の宗教知識教育が行われている。将来僧侶になることが決まっている生徒は別途宗派教育がある

が、一般の生徒がその様子を見る機会はほとんどない。宗教知識教育に偏った教育であり、宗派教育も宗教文化教育もみられなかった。

さいごに

宗教系私立学校の全てにおいて十分な宗教教育が行われているとしても、全体を見れば宗教の知識を十分学ぶことのできる生徒は少数派である。公立学校では宗教を主題として取り上げて学習する機会はほとんどない。

一般に広く宗教リテラシーを向上させることは、宗教に関する問題に巻き込まれないためや宗教活動に参加する際の判断材料を人々にもたせることとなり得る。そのための宗教教育の在り方として、公立・私立の違いなく宗教教育が求められる。その形は宗教文化教育であることが望ましい。そのために、教科教育の再検討や教員の学びが必要となるだろう。

学部での卒業研究において明らかになった現在の日本社会における宗教のイメージや立ち位置をもとに、修士論文においては他者と繋がるための場としての教会を取り扱いたいと考えている。

引用文献

- 井上順孝(2020)『グローバル化時代の宗教文化教育』弘文堂。
 小幡啓靖(1997)「宗教系私立学校の宗教教育の理念に関する研究」『東京大学大学院教育学研究科紀要』(37),pp.361-369。
 橋本俊詔(2013)『宗教と学校』河出書房。
 文部科学省「高等学校教育の現状について」:file:///C:/Users/shior/Downloads/20210315-mxt_kouhou02-1.pdf (2023年6月5日確認)



Profile

国際人間学研究所 言語文化専攻 博士前期課程 1年

伊藤 優磨 (ITO Yuma)

2000年生まれ。2023年中部大学人文学部日本語日本文化学科を卒業。卒業後は、日本語学を専攻。現在、日本語で「断り」を行なう際の配慮について研究している。趣味は、爬虫類を探して歩くこと・映画鑑賞。



日本語で「断り」をするときの 配慮について



はじめに

「断り」という言語行動は、筆者が学部での卒業研究で行なった「大丈夫」の拡大用法との関連性がある。例えば不要を表わす「大丈夫です」は、拒否や「断り」を表わすことができる。これらの「大丈夫」の使用法は、話し手の配慮によるものであることが分かった。そこで、本研究では、「誘い」や「勧誘」に対して「断り」を行なう場合、相手との諸関係によって、方策や文体に違いがあるか、どのような配慮が行なわれているかを調査することにした。

先行研究

「ポライトネス理論」において、人にはフェイスがあり、フェイスを侵害しないようにお互いに配慮している。特に、拒否や断りなどのネガティブな言語行動を行なう場合に配慮行動が見られる場合が多いと指摘した (Brown & Levinson, 1987)。断り表現を研究するにあたり、先行研究として、権(2008)、伊藤(2002)、稲垣(2007)、村井(2009)を取り上げる。

権(2008)は、「断り」は相手との人間関係に影響を強く及ぼしやすいために、断る側は断った後のリスクを減らし「断り」を成功させるために、依頼者との諸関係を慎重に考慮した上で、「断り」を遂行しなければならぬと述べた。

伊藤(2002)は、相手にかける負担の度合いを調査するために、日本語母語話者(52名)に談話完成テストによる調査を行なった。調査の結果、日本語母語話者は、応答の順序の第一に「詫び」が、第二に「理由」が来るパターンが全場面で共通して見られ、応答の最後は相手との諸関係によって異なることが分かった。

稲垣(2007)は、男性3人、女性3人の計6人に対して、以下の設定に基づきロールプレイと

フォローアップインタビューを行なった。

- ・社会的、あるいは年齢的に目上か同等か目下か〔上〕〔同〕〔下〕
- ・親しいか親しくないか〔親〕〔疎〕
- ・今後も付き合いがあるかないか〔○〕〔×〕
- ・男性か女性か〔男〕〔女〕

調査の結果、全体的に最も断りやすいのは〔同・親・○〕や〔下・親・○・女〕に対してであり、最も断りにくいのは〔上・疎・○〕や〔上・親・○・女〕〔同・疎・×・女〕であった。稲垣(2007)は、ロールプレイを用いており、自然な会話に近いデータを採取している点が評価できる。上下関係や親疎関係だけでなく、男女差についても言及しているが、対象者が少ないため、より詳細なデータを得るために、対象者を増やして調査を行なう必要がある。

村井(2009)は、相手に好感を与える方策は、場面や対人関係によって変わるのかどうかを調べるために、学生にアンケート調査を実施した。調査の結果、場面では差が見られなかったが、対人関係によって変わることが示唆された。上下関係においては、『スピーチ・レベル』が決定的な意味を持ち、親疎関係においては『方略』における「詫び」と「理由」が重要であることが分かった。

先行研究において、よく見られる応答のパターンや断りやすい相手などが明らかになっているが、上述したように、稲垣(2007)は対象者が少ないことが課題である。

本研究の目的と調査方法

本研究の目的は、日本語で依頼などを断るときに、どのような配慮が行なわれているか、「依頼」や「勧誘」に対して「断り」を行なう場合、相手との上下関係や親疎関係、今後の関わりの有無、性別によって、方策や文体にどのような

違いがあるかを明らかにすることである。また、断られる側はどのような「断り」によって不快感が和らぐかを明らかにすることである。

先行研究では、意味公式における「詫び」[理由]が「断り」において重要な意味を持ち、文末は相手との諸関係によって変わることが分かっているが、アンケートや記述などの自己申告によるものが多い。

そこで本研究では、ロールプレイとフォローアップインタビューによる調査を行なう予定である。ロールプレイは、自然談話に近く、統制された条件下で比較可能であることが、稲垣(2007)によって指摘されている。また、フォローアップインタビューにより、相手との関係性による違いだけでなく、その断りの談話自体が断りやすかったかどうか、嘘をついたかなどの無意識の部分と、実際に現れる表現形式の関係性についても観察が可能になるため、本研究でも取り入れる。稲垣(2007)では、男女差について言及されているが、対象者が6人と少ないため、正しいデータが得られたとは言えない。調査対象者を増やすことで異なる結果が得られると予想する。

参考文献

- (1) 伊藤恵美子(2002)『ことばの科学』15、179-197、名古屋大学言語文化研究会
- (2) 稲垣桂(2007)『学習院大学大学院日本語日本文学』3、84-62、学習院大学大学院人文科学研究科日本語日本文学専攻
- (3) 権英秀(2008)『現代社会文化研究』43、225-242、新潟大学大学院
- (4) 田中典子(2011)『ポライトネス:言語使用における、ある普遍現象』研究社
- (5) 村井卷子(2009)『筑波大学地域研究』17-30、筑波大学地域研究科
- (6) Brown, P.&Levinson, S.C. (1987) Politeness: Some universals in language usage. Cambridge University Press.



Profile

国際人間学研究科 歴史学・地理学専攻 博士前期課程 1年

西場 風香 (NISHIBA Fuka)

2000年生まれ。静岡県浜松市出身。2023年に中部大学人文学部歴史地理学科を卒業後、大学院に進学。専門は社会史。修士論文では、当時の人々が経験した現実の恐ろしさを生々しく描いている『聊齋志異』と『遠野物語』を史料として用い、2つの作品に登場する怪異や妖怪を信じた人々が生きて死んでいった時代の社会状況や社会問題を明らかにしていきたい。また、妖怪は人間が悲惨な現実や説明の付かない現象に理由を付けるため、生み出されたものであるとの仮説を検証していきたい。



『聊齋志異』と『遠野物語』に表れる 怪異観



はじめに

『聊齋志異』は明の後期から清の前期が舞台の短編小説集であり、『遠野物語』は1910年に発表された岩手県遠野地方が舞台の説話集である。どちらの作品も民間伝承がもととなっており、神、妖怪、幽霊に関する話を中心となっているという共通性が見られる。このような共通性があるにもかかわらず、これまで比較研究が行われてこなかった。そこで本研究では、それぞれの作品の怪異観について考察し、当時の社会状況や社会問題を反映する鏡のような存在が妖怪であると仮定しつつ、その分析を行った。すなわち本研究は、妖怪の正体とは何なのか、妖怪そのものについての問いを提起するものでもある。

妖怪の特徴

『聊齋志異』では、「青鳳」や「嬰寧」などの異類婚姻譚が多く、美女の姿の妖怪が登場する。「王成」では親族の老婆が妖怪であるなど人の姿をしている妖怪が多い。妖怪は必ずしも人目を避けなくてはいけない存在ではなく、ほとんどが人間社会に溶け込んで堂々と人目につく場所に現れていた。また、著者の蒲松齡自身が生員であったことや、生員が優秀な人物とされていたことから、生員が妖怪と出会う人間として多く登場していた。

『遠野物語』では、人に近い姿であっても身体が真っ赤だったり、浮きながら移動したりと、恐怖を与える存在として描かれている。動物の姿をした妖怪が登場するなど自然の中

で生まれた妖怪も多い。遠野では、山、家、里それぞれの空間に明確な境界や異界が存在したとされるが、妖怪が出現できたのはその境界や異界であった。そのため、異界とされた山に普段から出入りする猟師や、山と結び付きやすい性質を持つとされた女性が、妖怪と出会う人間として登場するのである。家の中の不気味な人影は、決まって座敷と常居の境界たる茶の間に現れたのだ。

怪異譚の背景

『聊齋志異』の背景には、科挙に対する著者の挫折経験の他、史上最大級の直下型地震である郊城地震（1668年）の被害、凶作による飢饉といった悲惨な社会状況があった。蒲松齡はこうした天災や凶作に見舞われた様子を「憂荒」や「餓人」などの詩の中で描いている。また、清の占領策への反発として発生した于七の乱を始めとする血なまぐさい蜂起では、多くの死体が道に転がるほどであったが、著者はこうした惨劇を、地震や飢饉とともに経験しているのである。

『遠野物語』の背景には、遠野が北上山地を東西に横断する際に最も効率の良い経路であり、駄賃付けの仕事が重要な収入源であったことや、凶作による飢饉を当地の人々が何度も経験してきたという社会状況がみられた。天明の大飢饉を始めとする凶作では、飢饉によって多くの死者や行方不明者が出、人食いや間引きの現実までみられたことが説話の基礎になったと考えられる。

以上のことを踏まえると、2つの作品は現

実の出来事を説話に反映しており、特に現実の恐ろしさを表現していることが共通している。しかし、『聊齋志異』には幽鬼の力を借りて科挙に合格する話や、伝統的な婚姻制度とは異なる恋愛結婚の異類婚姻譚があることから、蒲松齡の人間社会に対する不満と理想こそが妖怪の正体であると考えられるのに対して、『遠野物語』では、山が異界として共通認識されていることから、「山」つまり人の力が及ばない「自然」に対する恐怖こそが妖怪の正体であると考えられる点で、両者は相違する。

おわりに

『聊齋志異』では現実の恐ろしさと蒲松齡の理想像こそが妖怪の正体であり、『遠野物語』では、現実の恐ろしさと自然に対する恐怖心こそが妖怪の正体であると考えられる。このように、2つの作品の怪異譚は現実の恐ろしさを描いており、妖怪の正体が著者の経験であったり、生活の場であったり、現実の出来事であることから、妖怪や怪異は当時の社会状況や社会問題を反映した鏡のような存在であると考察できる。

引用文献

- 皆川恵理「『聊齋志異』における狐との異類婚姻譚」『国文目白』49号、2010年。
- 加藤秀俊、米山俊直「北上の文化一新・遠野物語―現代教養文庫、1963年。
- 蒲松齡（立間祥介訳）『聊齋志異』上・下、岩波文庫、2005年。
- 柳田国男（後藤総一郎監修、佐藤誠輔口語訳）『口語訳遠野物語』河出書房新社、2013年。



Profile

名古屋市立大学名誉教授、アジア・オカリナ協会名誉会長、中部オカリナ協会名誉理事長

加藤 いつみ (KATO Itsumi)

(職歴) 1965年名古屋市立保育短期大学に幼児音楽の担当教員として勤務。

1996年名古屋市立大学との合併により2007年まで勤務。

2007-10年名古屋経営短期大学に勤務。

2010-12年中部大学現代教育学部に勤務。

(学歴) 1965年国立音楽大学卒。2005年名古屋大学大学院入学。「生涯学習に

おけりオカリナ学習意味」で修士号。2016年中部大学国際人間学研究科入学。

「一節切尺八の研究」で修士号。2023年博士号(言語文化学)。



ひとよぎり

一節切尺八の復活を願って



はじめに

一節切尺八は、真竹を素材とする縦笛である。この笛は、前面に4孔、後面に1孔の指孔を持ち、一つの節を持っている。現在吹かれている虚無僧尺八(現在の尺八)の前身楽器といわれるほどにその構造、奏法、指使いなど共通点が多い。しかし、一節切(以下一節切と略記)は、虚無僧尺八が盛んになるにつれて徐々に衰退し、18世紀初期には吹かれなくなった。私は、その起源、繁栄、衰退を追い、そして一節切を普及させる一例として学校や生涯学習の中に取り入れることを具体的に示した。

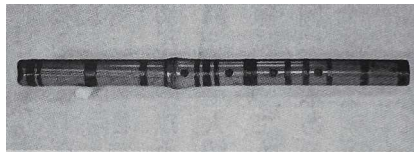
一節切との出会い

私が一節切と出会ったのは、2008年にオーストラリアのシドニーで開催された「世界尺八フェスティバル」であった。誰が奏しているかわからないがどこからか優しい笛の音が聞こえてきた。それが一節切であった。帰国して、一節切の第一人者である相良保之氏より指導を受け始めた。練習をするうち単に指使いや奏法のみを学ぶことに物足らなさを覚え、自分で学習を始めた。そこで、中部大学の岡本聡教授をお尋ねし、2016年入学試験を経て院生として受け入れていただいた。私の73歳の時であった。

一節切とはどんな楽器か

一節切は、長さの異なる5種類の笛がある。

中でも最もよく吹かれたのが黄鐘管と呼ばれる33.5糎ほどの笛である。現在でも何本かの古管が残っている。そのうち1本を次に示す。下記の笛は、一休宗純(1394-1481)が愛用したと伝わる一節切である。赤味がかったきれいな笛であり、現在は京都府京田辺市にある酬恩庵に保存されている。



このことから、15世紀には一節切は存在し、吹かれていたことが窺える。17世紀の中頃が最もよく吹かれ、小歌、踊りや歌の伴奏、花見などの余興の座で楽しまれたことが残された資料に見られる。身分のある人は、笙・琵琶・竜笛など雅楽の中で用いられる楽器を奏したが一節切は世俗楽器として僧侶、連歌師、武士など一般庶民人に好まれた。

一節切に関する記述は、雅楽書、譜書、日記、随筆、浮世草子、俳諧などの文献に残されている。これらの資料を辿ることにより、吹かれた曲、吹いた人やその職種など、当時の人々の生活・文化を知ることができる。これらの古典籍から一節切の軌跡を追求する。

残された文献から一節切を探る

一節切の資料を大きく5つに分類する。

①その最も古いものは狛近真著による『教訓抄』(1233)である。次いで豊原統秋著による『體源鈔』(1511)であるが、これら2冊の譜書は、雅楽のために書かれた

文献である。『教訓抄』には、「短笛八尺八ト伝」と書かれており、13世紀にはこの笛が存在し、尺八と呼ばれていたことを記述している。

②譜書の中にみられる。譜書とは、一節切を吹くための教本である。私は、14冊の譜書の写しを持っている。最初に成立した「短笛秘傳譜」(1608)は、当時の一流の一節切奏者である大森宗勲(1570-1625)によって書かれたものである。それ以降の譜書ほぼ同じで内容で運指、奏法、若干の演奏法と理論が述べられている。一節切では、中世以来続いている雅楽の理論が基になっている独奏曲、琴・三味線とともに奏でる合奏曲、そして小歌など多岐にわたって奏された。桜の木の下で一節切を吹いて酒宴を楽しむ人々を描いた絵などから、往時を偲ぶことができる。

③日記の中にいくつかの記述が残されている。山科教言(1328-1411)が書いた『教言卿記』の1408年3月25日、27日の日記の中に早歌の音取や白拍子の舞歌とともに一節切が吹奏された記録が見られる。伏見宮貞成親王(後崇光院)が書いた『看聞御記』の中で永基朝臣が1416年1月24日、1425年4月19日の酒宴にあたり笛を吹いた。その笛は、父大通院(1351-1416)の秘蔵の笛であった、と記録されている。また、石山本願寺の真宗大谷派第10代門首・證如上人(1516-1554)が書いた『天文日記』(1536)の6月16日の条に、笛の代金として「百疋遣」という記録が見られる。「百疋」は現在の金高

にすると15万円に相当するのではなかろうか。どんな材質が使われているのであろうか、随分高価な笛である。『宗長日記』は、連歌師・柴屋軒宗長（1448-1531）による日記である。その日記によれば、江州は一節切の盛んな地域で、三井寺の僧侶の中には多くの愛好者が居たという。『隔莫記』は、相国寺の住持・鳳林承章（1593-1668）が33年間の日々の出来事を綴った日記である。その中で注目されるのは、後水尾院（1596-1680）に関する記録である。後水尾院は1657年、壽恩と彼の一族の一節切の演奏を瓢界御殿にて聴いた。その年に壽恩から1管贈られる。1660年9月25日には壽恩作の一節切に榊を巻くように依頼する。10月8日、榊巻の一節切が完成。院はその笛が待ちきれず、相国寺まで使いを送っている。この記事から身分のある人も一節切を好んだことが窺える。

④随筆にも多くの記録が残されている。『ひとりね』の著者柳沢淇園（1703-1758）は、その中に一節切の奏者とよく吹かれた曲について書いている。奏者としては、大森宗勲の名があり、吹かれた曲は手巾・小児、波間などがあつた。宗勲は「中興の祖」と呼ばれる程に後世まで名の残る奏者であつたのである。また、吹かれた曲名が具体的に明記されており、当時の流行曲を知る上での貴重な資料となりうる。また、香道家である大枝流房（生没年未詳）による『雅遊漫録』巻五-洞簫辯-（1755）の中に一節切が登場する。流房は『雅遊漫録』の中で次のように述べている。慈覚大師（天台座主三世円仁）は阿弥陀経を唱える際に、音量不足を尺八で補つたという。この記録は、源顕兼編『古事談』（1212-1215）の中にも見られるが、しかし実際には、一節切は大きな音が出る楽器ではないので、音量不足を補うということは、直には信じがたい。一節切は、経を唱える際の音の増幅と旋律を支える楽器として使われたのであろう。

『近世奇跡考』（1804）の著者・山東京伝（1761-1816）は江戸時代後期の浮世絵師である。「おかざき女郎衆」という小歌は、寛文より元禄にかけて、一節切にも三味線にも合わせて歌われた小歌である、と書いている。この「おかざき女郎衆」

は、明治期になって「文部省音楽取調掛」が発行した『箏曲集』の中に歌詞を変え「姫松」として掲載されている。この資料から一節切で流行歌を吹いたことが読み取れる。『南畝莠言』の著者、大田南畝（1749-1823）は、天明期を代表する文人・狂歌師であり、御家人であつた。『南畝莠言』（1817）には次のような記述がある。市橋家の臣山崎正峰は、19管の一節切を所蔵しており、これらの笛はいずれも名管であり、山崎氏は数十年の精力を尽くして収集した。南畝自身は、1816年11月2日夕に実際にこの笛を見ている。一節切の流行は廃れても、名管は保存されているのである。

⑤井原西鶴（1642-93）は、二つの浮世草子に一節切のことを書いている。その1は、『西鶴諸国ばなし-不思議のあし音-』である。昔身分のあつたであろう盲人が常に一節切を吹いた。その時に吹いた曲が小歌“吉野の山”であつた。2つ目は、『日本永代蔵-才覚を笠に着る大黒-』である。泉州堺の若者であるが、何事にも器用で12の芸を身につけた。そのうちのひとつが一節切であつた。これらの記述から、一節切は一般には庶民によって吹かれた楽器であり、“吉野の山”は当時の流行歌であることが窺える。

今後の方針

一節切に出会って15年の歳月を経ようとしている。最初に吹いた時は、息のスウスウという風音ばかりで全く音にならなかつた。ある程度音が出るようになり、譜書に基づいて練習を始めたが、なかなか音色には程遠かつた。譜書の内容を理解し、それを奏法に生かすことが私の大学院で学ぶ目的であつたが、文字を読むこと、その内容の理解で精いっぱいであつた。

院生時代を通して嬉しかつたことは、先生方の仲が良く、チームワークがよくとれていて、近づきやすかつたこと、また「院生費」と呼ばれる育成金が付いていることである。修士・博士と通じてもらえ、書籍の購入、学会費、調査費などに充てることができ、かなり助かつた。今後も継続されることを願っている。

逆にいくつかの苦しい思い出もある。一つ

目は古文書がむつかしくて読めなかつたこと、二つ目は自身の論文が学会誌になかなか採用されなかつたことなど。後者については、もっと早い時期から進めておけば、最後に焦ることなく博論に集中できたのではないかと反省している。三つ目は、自身の身体上での問題である。昨年10月に転んで圧迫骨折した。「80歳を過ぎてそんな無理しなくとも、同世代の人は余生を楽しみ、悠々自適な生活を楽しんでおられるのに」と甘えの気持ちかわいてくる。そんな時には、友人たちに「博士号取るからね」と宣言し、自身をやらねばならぬ方向に奮い立たせた。もう半期の在籍を覚悟していた矢先、この3月に博士号の取得の知らせを受けた。嬉しかつた。飛び上がらなかつた喜びであつた。何事をしても躊躇き、正確にできない私でもやり続けられることがわかつた。継続はまさに力なり。しかし自分一人で書けたわけではない。丁寧に指導して下さつた岡本聡教授と国際人間学研究科の院生である樗木宏成氏の助け、その他大勢の方々の教え、励ましがあつてこそ出来たと感謝している。

学位取得から、5ヶ月過ぎようとしているが、書いていた時は十分に理解できなかったことが今になって整理できたことも多々ある。これらを含めて、今後は、江戸期の小歌を五線譜に書き起こし、楽譜化させ、公に発表していきたい。江戸期にも歌があり、人々はこの歌を一節切や三味線の伴奏で歌い、踊つた楽しみもあつたのである。しかし、現在は「おかざき」以外は伝承されていない。これら貴重な資料をそのまま眠らせておけば、永久に日の目を見ることはないであろう。楽譜にして発表すれば関心を持ち、吹く人や歌う人も現れるかもしれない。また、江戸期の人々の生活や文化を知る一つの手がかりとなるであろう。今後も研究を続行させていきたいと考えている。

12月13日（水）3時20分より大学内のメモリアルホールにて「一節切・琴・三味線・歌で奏でる江戸期の音楽」と題してコンサートを予定しています。是非お越しください。また、次ページは、中日新聞の5月18日の記事で、81歳で博士号をとつたことを紹介されたものです。お読みいただければ幸いです。

81歳 加藤さん、努力の博士号



一節切と論文を前に博士号の学位記を手にする加藤さん。いずれも多治見市新町で

多治見在住「続けることが大切」

真竹製の縦笛「一節切」の再興に努める名古屋市立天名音楽教授の加藤いつみさん(81)＝多治見市新町＝が三月、中部大大学院で博士号を取得した。研究論文では一節切の歴史や音楽理論、現代の生涯学習との結び付きを論じた。傘寿を過ぎこの博士号取得に、加藤さんは「途中でやめるのは案だが、目標を立てて努力すればいつか達成できる」と語る。(協阪憲)

廃れゆく縦笛「一節切」研究で取得

一節切は尺八の前身とされる縦笛で、長さ約三十三センチ、内径一センチ弱のものが一般的だ。室町時代に登場し、時の上皇も好んだとの記録が残る。江戸時代初期には、僧侶や町人など庶民にも広がり、一節切で当時の流行歌や童歌を吹いたとされる。ところが、十八世紀ごろから人々の音楽の好みの変化などでより音域が広く、音が大きい尺八が好まれるようになり、一節切は姿を消していった。

加藤さんが一節切と出会ったのは十五年ほど前。豪シドニーで開かれた国際尺八フェスティバルに、日本から塩ビ管尺八を演奏するグループで参加した際、遠くから美しい音色が聞こえた。まさにその音を奏でていたのが一節切だった。

音色に心引かれた加藤さんは帰国後、千葉県に演奏者がいることを知り、その演奏者が大阪で開くレッスンに参加するなどして奏法を学んだが、すぐに壁にぶつかった。それは文献の読解だ。奏法を深めようにも、愛好家は国内でもわずかで、五線譜などでわかりやすく記された教則本は当時なかった。「ハ」「ホ」など独自の音階や奏法が書かれた古い資料は、変体仮名などが使われ、文章を読み解くのは困難を極めた。

少しでも文章の読解に役立つかと古典資料を読み解く。加藤さんは支えてくれた周囲に感謝するとともに「やりとげた感覚があった。人生の中で一番うれしい」と笑みを見せた。

解く中部大の国文学のオリエンテーションに参加したのが縁で、同大大学院の修士課程を受験し合格。二〇一五年に国際人間学研究所に入学した。もともと生涯学習が研究分野で、国文学は門外漢。だが「廃れてしまった芸能を復活させた。今目を向けなければ忘れられてしまふ」と、研究科では岡本聡教授の指導の下、懸命に勉学に励んだ。

一節切の言及がある古典を探すために大学の図書館に通ったり、必要な資料がなければ他の図書館から取り寄せたりして研究に力を注いだ。現存する一節切の調査のため、千葉県佐倉市の国立歴史民俗博物館などにも足を運んだ。

昨年十二月には転倒して足腰を痛めるアクシデントも。つえをつきながら大学へ向かい、論文を提出した。体力や精神面で多くの苦労があったが、三月に博士号を取得。加藤さんは支えてくれた周囲に感謝するとともに「やりとげた感覚があった。人生の中で一番うれしい」と笑みを見せた。



一節切を演奏する加藤さん



咲いた咲いた真つ赤なバラが！
東彩会 山田昌彦
(可児市若葉台)

多治見支局
〒507-0037
多治見市音羽町4-39
0572(22)3121
Fax(23)5331
恵那通信局
0573(26)2525
Fax(26)5209
中津川通信局
0573(66)1246
Fax(62)0108
可児通信部
0574(62)1501
Fax(61)0270

美術品 高価買取 (秘密厳守)
版画 絵画 掛軸 陶器
無料査定 出張いたします 売るのも買うのも何でもご相談下さい
株式会社 上原社
0120-14-5448
岐阜市本荘中/町10丁目37-3 (興美術館東へ200m)

第18回「院生の力」を開催

第18回「院生の力」研究報告会が2023年7月5日に開催された。院生が日頃、どのようなテーマに関心を持ち、どのような研究に取り組んでいるかを多くの方に知ってもらうのが主な目的である。また、指導教授がコメンテーターとして議論に参加する形式をとり、院生の研究能力を高める場としても位置づけられている。

今回は2023年4月に博士前期課程に進学した国際関係学専攻、言語文化専攻、歴史学・地理学専攻の3名の院生が発表をおこなった。テーマは、宗教教育、日本語、怪異観と多岐にわたり、いずれも興味深い発表であり、これからの研究の進展を大いに期待させる内容であった。参加者はここ数年で最も多く、発表学生を入れて学生16名、教員16名、事務員3名の計35名。質疑応答も活発になされ、たいへん盛り多い報告会となった。



大学院 国際人間学研究所 主催
第18回研究報告会

院生の力

大学院生が、一般聴衆向けにわかりやすく研究内容を発表します。どなたでも参加自由ですので、ぜひ聞きにいらしてください。特に学部学生を歓迎します！

2023年7月5日(水) 15時20分～16時50分
2522 講義室(25号館2階)

第1報告 西田 汐里(国際関係学専攻 博士前期課程1年)
発表題目:日本の高等学校における宗教教育の現状と可能性
コメンテーター:中山 紀子 教授(国際関係学専攻)

第2報告 伊藤 優磨(言語文化専攻 博士前期課程1年)
発表題目:日本語で「断り」をするときの配慮について
コメンテーター:小森 早江子 教授(言語文化専攻)

第3報告 西場 風香(歴史学・地理学専攻 博士前期課程1年)
発表題目:「聊斎志異」と「遠野物語」に表れる怪異観
コメンテーター:一谷 和郎 教授(歴史学・地理学専攻)

第19回教員研究会を開催

第19回教員研究会が2023年7月26日に開催された。発表者は言語文化専攻のデービット・ローレンス准教授と、心理学専攻の山内星子准教授の2名である。

ローレンス准教授からは高校生から大学生への移行期に大学の教員はどのような教育・支援を行っていくべきかを示唆する内容のお話をいただいた。また、山内准教授からは発達障害傾向のある学生に対する臨床心理学的な支援についてお話をいただいた。いずれも学生の教育支援に関する研究内容であり、FD活動の一環としても位置づけている本研究会にふさわしい、たいへん有益で示唆に富む内容であった。

限られた時間ではあったが、会場に参加していた短期留学生からも質問が出されるなど、充実した教員研究会となった。参加者は発表者2名を入れて教員28名、短期留学生1名、事務員2名の計31名。



中部大学国際人間学研究所 主催

第19回教員研究会

2023年7月26日(水)
研究科委員会終了後(17時45分頃～)
2545 講義室(25号館4階)

D. R. ローレンス 准教授(言語文化専攻)
Ways of Thinking:
The Transition from High School to University

山内 星子 准教授(心理学専攻)
発達障害傾向のある学生に対する臨床心理学的支援

院生・学部生の来聴を歓迎します。

中部大学国際人間学研究科

国際関係学、言語文化、心理学、歴史学・地理学の各専攻からなる国際人間学研究科は、人文系諸科学と社会系諸科学に架橋して、人間と文化、民族と国家の研究のフロンティアを拡大し、グローバルな諸問題に挑戦できる知的創造的研究、および、さまざまな現場から広く社会貢献を目指した実践的研究ができる人間を育成し、研究成果を通して社会に貢献することを教育研究上の目的としています。

国際関係学専攻

科目【博士前期課程】

国際政治経済研究コース

政治経済研究特論/国際法特論/国際政治学特論/国際経済学特論/国際機構論/国際金融論/国際協力論/開発経済学特論/国際公共政策特論/発展途上国論/社会開発特論

国際社会文化研究コース

社会文化研究特論/文化人類学特論/国際社会学特論/国際ジェンダー論/比較文明論/比較環境論/比較社会史論/比較宗教論/地域社会文化研究特論

共通科目

研究方法論/臨地研究論/近代世界表象体系/海外文献研究

特別研究

研究指導

研究科共通

日本語論文の書き方

科目【博士後期課程】

国際政治経済学専門研究演習

国際社会文化論専門研究演習

心理学専攻

科目【博士前期課程】

心理学科目群

心理学研究法特論/健康心理学特論/認知心理学特論/社会心理学特論/発達心理学特論/臨床心理学特論/教育心理学特論/心理検査法特論/心理統計学特論

特別研究

研究指導/課題指導

研究科共通

日本語論文の書き方

科目【博士後期課程】

学習心理学専門研究/教育心理学専門研究/認知心理学専門研究/臨床心理学専門研究

※各専攻での深い学修に加え、高度な俯瞰力や豊かな人間性を備えたリーダー人材の育成を目指した「持続社会創成教育プログラム」を入学時に選択することも可能です。

言語文化専攻

科目【博士前期課程】

情報社会コース

研究基礎(情報収集、メディア・クリエイティズム)/現代社会特論/情報社会特論/情報文化特論/現代メディア特論/情報コンテンツ制作特論/プロジェクト/研究指導

英語圏言語文化コース

応用言語学特論/英語教育法特論/英語学特論/英米文学特論/英語圏言語文化総論/研究指導

日本語日本文化コース

日本語学特論/日本語教育学特論/古典文学特論/近代文学特論/日本文化特論/伝承文芸特論/日本芸能特論/国語教育特論/研究指導

共通

近代世界表象体系

研究科共通

日本語論文の書き方

科目【博士後期課程】

情報社会専門研究

英語圏言語文化専門研究

日本語文化専門研究

歴史学・地理学専攻

科目【博士前期課程】

歴史学コース

日本古代史特論/日本中世史特論/日本近世史特論/日本近代史特論/日本現代史特論/アジア史特論/中国史特論/ヨーロッパ史特論/アメリカ史特論/社会経済史特論/思想史特論/文化史特論/技術史特論/美術史特論/歴史学研究

地理学コース

経済地理学特論/歴史地理学特論/都市地理学特論/地理情報学特論/都市政策学特論/自然地理学特論/地誌学特論/地理学研究

共通科目

近代世界表象体系

特別研究

研究指導

研究科共通

日本語論文の書き方

科目【博士後期課程】

歴史学専門研究演習

地理学専門研究演習

- 発行：中部大学大学院国際人間学研究科
- 編集者：大塚俊幸
- 発行日：2023年10月20日
- 〒487-8501 愛知県春日井市松本町1200
- 中部大学国際人間学研究科(人文学部事務室)

- 電話：0568-51-4144(直通)
- ファクス：0568-52-0622
- 電子メール：inkn@office.chubu.ac.jp
- 国際人間学研究科ホームページ：
<https://www.chubu.ac.jp/academics/graduate-global-humanics/>